

■ 금융업권 간 사전지정운용상품 수익률 비교 및 평가

요 약

퇴직연금 적립금 증가, 투자행태의 변화 등 환경변화 과정에서 사전지정운용제도 도입은 금융업권의 퇴직연금 시장지배력에 영향을 주게 될 것으로 예상됨. 시범기간 동안 동 제도의 적립금은 1조 1천억 원이며 이 중 은행업권이 90.1%로 가장 높고 운용수익률은 은행, 증권에 비해 보험업권이 7.26%로 가장 높았다는 점이 특징적임. 퇴직연금 사업자는 금융업권에 무관하게 펀드, 보험 등 금융상품을 사전지정운용상품으로 제공할 수 있으므로 사전지정운용상품의 수익률 경쟁은 상품 선정과 운용사에 대한 관리 능력에 달려 있다고 할 수 있음

1. 사전지정운용제도(디폴트옵션) 개요

- 사전지정운용제도(디폴트옵션)는 퇴직연금 가입자(DC형, IRP)가 적립금의 운용방법을 지시하지 않을 경우 미리 정해둔 금융상품(펀드 등)에 자동적으로 투자되도록 하는 기금 운용방식임
 - 사전지정운용제도(디폴트옵션)는 퇴직연금 가입자의 무관심과 전문성 부족으로 적립금을 주로 원리금보장형으로 운용함에 따라 운용수익률이 낮다는 문제를 개선하기 위해 2022년 7월부터 1년간 시범운영기간을 거쳐 2023년 7월 12일부터 본격적으로 시행됨¹⁾
 - 퇴직연금 운용상품에 대한 운용지시 없이 4주가 경과할 경우 사전지정된 상품으로 운용됨을 통지받고 이후 운용지시 없이 2주가 경과할 경우 적립금은 사전지정운용상품에 투자됨
- 퇴직연금 적립금 증가, 투자행태의 변화 등 환경변화 과정에서 사전지정운용제도 도입은 은행·보험·증권의 퇴직연금 시장지배력에 영향을 주게 될 것으로 예상됨
 - 본고는 최근 공시된 사전지정운용제도의 적립금 및 수익률 실적을 금융업권별로 비교하고 향후 금융업권 간 시장지배력 변화 가능성을 검토하고자 함

1) 미국, 영국, 호주, 일본은 각각 2006년, 2012년, 2013년, 2018년에 사전지정운용제도(디폴트옵션)를 도입하였으며 이를 통해 연간 6~8%의 수익을 내는 것으로 평가됨(고용노동부 보도자료(2022. 7. 5), “퇴직연금제도에 사전지정운용제도(디폴트옵션)가 도입됩니다”)

CEO Brief

2. 적립금·수익률 비교

○ 2023년 6월 말 사전지정운용제도의 적립금은 1조 1천억 원²⁾이며, 금융업권별로 은행업권이 90.1%로 가장 높고 증권 9.4%, 보험 0.5% 순임

- 퇴직연금 전체 적립금(2022년 말 336조 원)은 은행 50.8%, 보험 25.9%, 증권 22.0%를 차지하는데 이를 고려하면 보험업권의 사전지정운용상품에 대한 투자 규모는 매우 낮은 것으로 평가됨
- 사전지정운용제도의 위험수준별 적립금 비중을 보면 초저위험 상품이 85.2%로 가장 높고, 저위험 상품 7.3%, 중위험 상품 4.4%, 고위험 상품 3.0% 순임³⁾
 - 초저위험 상품의 비중이 높다는 것은 대부분의 가입자가 원리금보장형을 사전지정운용상품으로 지정한 것이라 할 수 있으며, 이는 전체 적립금의 원리금보장형에 대한 투자 비중인 85.4%와 유사함

〈표 1〉 금융업권별 사전지정운용상품 적립금 비교

(단위: 억 원, %)

항목	은행		보험		증권		전체	
초저위험 상품	8,739	(88.1)	54.4	(90.5)	600	(58.0)	9,393	(85.2)
저위험 상품	630	(6.4)	2.8	(4.7)	173	(16.7)	806	(7.3)
중위험 상품	346	(3.5)	1.7	(2.8)	139	(13.5)	487	(4.4)
고위험 상품	210	(2.1)	1.2	(2.0)	122	(11.8)	332	(3.0)
전체	9,925	(100.0)	60.1	(100.0)	1,034	(100.0)	11,019	(100.0)
	〈90.1〉		〈0.5〉		〈9.4〉		〈100.0〉	

주: 1) 시범운영기간(2022년 7월~2023년 6월) 동안 고용노동부 승인을 받은 296개 상품 중 2023년 6월 말 판매·운용되고 있는 31개, 퇴직연금 사업자의 223개 상품에 대한 운용 실적임

2) ()는 위험수준별 비중, < >는 금융업권별 비중임

자료: 금융감독원 통합연금포털 공시자료를 활용하여 작성함

○ 사전지정운용상품 전체 6개월 운용수익률은 5.8%, 금융업권별로는 보험이 7.26%로 가장 높고 증권 5.77%, 은행 5.36% 순이었음

- 특히 보험업권의 높은 수익률은 모든 위험수준별로 구분하여 볼 때도 다른 금융업권에 비해 높았으며, 위험별로는 초저위험 상품 2.26%, 저위험 상품 4.23%, 중위험 상품 6.09%, 고위험 상품이 8.88%로 나타남
- 한편 사전지정운용상품의 전체 수수료는 0.47%였으며, 금융업권별로는 증권 0.50%가 가장 높고 다음으로 보험 0.46%, 은행 0.44% 순임

2) 초저위험 상품 9,393억 원, 저위험 상품 806억 원, 중위험 상품 488억 원, 고위험 상품 332억 원으로 구성됨

3) 초저위험 상품은 '정기예금 또는 보험회사 GIC 100%', 저위험 상품은 '펀드 40%+정기예금·GIC 60%', 중위험 상품은 '펀드 70%+정기예금·GIC 30%', 고위험 상품은 '펀드 100%'로 구성됨

CEO Brief

〈표 2〉 금융업권별 사전지정운용상품의 수익률 및 수수료 비교

(단위: %)

구분		은행	보험	증권	전체
초저위험 상품	수익률	2.18	2.44	2.27	2.26
	(수수료)	(0.00)	(0.00)	(0.00)	(0.00)
저위험 상품	수익률	4.06	-	4.38	4.23
	(수수료)	(0.29)	(0.39)	(0.38)	(0.36)
중위험 상품	수익률	5.92	7.99	5.31	6.09
	(수수료)	(0.53)	(0.57)	(0.59)	(0.57)
고위험 상품	수익률	8.73	9.87	8.83	8.88
	(수수료)	(0.74)	(0.69)	(0.76)	(0.74)
전체	수익률	5.36	7.26	5.77	5.80
	(수수료)	(0.44)	(0.46)	(0.50)	(0.47)

주: 평균 수익률(수수료)은 공시자료에서 제시된 상품별 수익률을 단순 평균함
자료: 금융감독원 통합연금포털 공시자료를 활용하여 작성함

3. 평가 및 함의

- 시범운영기간 동안 사전지정운용상품의 수익률은 5.80%이며 원리금보장 상품으로 구성된 초저위험 상품의 수익률 2.26%에 비해 2배 이상 높았다는 점에서 제도 도입 목적에 부합한 것으로 평가됨
- 특징적인 점은 사전지정운용제도의 시범운영기간 동안 보험업권의 사전지정운용 투자 적립금이 적었지만 그 수익률은 위험수준에 무관하게 다른 금융업권에 비해 높았다는 점임
 - 여기에는 짧은 시범운영기간, 동 기간 급격한 고금리 현상 등 일반적인 상황으로 보기 어렵다는 점을 예의주시하면서 장기적으로 변화과정을 살펴볼 필요가 있음
 - 다만, 위험수준별 적립금 비중을 보면 은행과 보험의 구성 비율이 유사하다는 점에서 향후 은행업권의 추이와 유사한 방향으로 나타날 것으로 판단됨
- 퇴직연금사업자는 금융업권에 무관하게 펀드, 보험 등 금융상품을 사전지정운용상품으로 제공할 수 있으므로 사전지정운용상품의 수익률 경쟁은 상품 선정과 운용사에 대한 관리 능력에 달려 있음
 - 향후 사전지정운용상품의 적립금이 증가할 것으로 예상되므로 동 상품의 수익률 경쟁에서 우위를 점하는 퇴직연금 사업자가 퇴직연금의 시장지배력을 획득할 것으로 예상됨

강성호 선임연구위원, 임석희 연구원
ksh0515@kiri.or.kr, shlim@kiri.or.kr

Comparison and assessment of returns on Default Option products among financial sectors

ABSTRACT

The introduction of default option scheme to occupational pension amid market changes such as increase in reserves and change in investment behavior is expected to affect the market shares among financial sectors. During the trial period, the scheme's reserves reached to 1.1 trillion KRW, with banks contributing the most at 90.1%. It is noteworthy that insurance sector had a 7.26% return on assets, higher than banks and securities sectors. This means that occupational pension providers can include financial products across the sectors such as funds and insurance in their default option products, so the competition for returns of default option products depends on the availability of product selection and the provider's capability to control asset management companies.

1. Overview of Default Option Scheme

Default option scheme refers to a fund management method that automatically invests in the pre-designated financial instruments (funds, etc.) if the occupational pension holder (DC plan, IRP) does not direct how the contributions are to be invested. The scheme was implemented in earnest on July 12th, 2023, after a one-year trial period starting July 2022, to improve the investment returns. The low returns were attributed to the contributions being managed primarily as principal-guaranteed type products due to pension holders' indifference and lack of expertise in managing their contributions. The introduction of default option scheme

CEO Brief

is anticipated to impact the market shares in the realm of occupational pension funds among banks, insurers, and securities companies. This shift is projected to occur as the financial market landscape evolves, driven by the rise in occupational pension reserves and changes in investment patterns. Hence, this report compares reserves and return performance of recently disclosed default option schemes and examines the potential for future changes in the market shares among financial sectors.

2. Comparison of reserves and returns of default option products by financial sector

At the end of June 2023, reserves in default option schemes reached to 1.1 trillion KRW. Among financial sectors, banks accounted for 90.1%, followed by securities companies for 9.4% and insurance companies for 0.5%. Considering that banks accounted for 50.8%, insurance for 25.9%, and securities for 22.0% of the total 336 trillion KRW (end of 2022) in occupational pension funds, the scale of insurance companies' investment in default option products is relatively low. When categorized by risk level, the share of reserves in the scheme is largest for ultra-low-risk products at 85.2%, followed by low-risk products at 7.3%, medium-risk products at 4.4%, and high-risk products at 3.0%. The large share of ultra-low-risk products suggests that most pension holders have designated their default option funds as principal-guaranteed, which is similar to the 85.4% share of total contributions invested in principal-guaranteed type products.

The overall six-month return for default option schemes was 5.8%, and among financial sectors, insurance companies achieved the highest return at 7.26%, followed by securities companies at 5.77% and banks at 5.36%. Notably, the insurance sector's returns were higher than other financial sectors, even when examined by risk level. By risk level, ultra-low risk products returned 2.26%, low risk products returned 4.23%, medium risk products returned 6.09%, and high-risk

CEO Brief

products returned 8.88%. Meanwhile, the total fee for default option schemes was 0.47%, with the highest fee for securities companies at 0.50%, followed by insurers at 0.46% and banks at 0.44%.

3. Implications

During the trial period, the return of the default option products was 5.8%, more than double the return of the ultra-low-risk product consisting of principal-guaranteed type products, which was 2.26%. This indicates that the default option scheme has achieved its own objectives. It is noteworthy that during the trial period, the insurance sector's default option fund was small, but its return was higher than those of other financial sectors regardless of the risk level. On the other hand, it is necessary to keep in mind that the short trial period and the rapid increase in interest rates during the same period, make it difficult to view these results as a general situation, and it is necessary to examine the long term process of change. However, given that banks and insurance companies have a similar fund composition by risk level, analysis suggests that the trend will be similar to that of the banks in the future.

Occupational pension providers can incorporate financial products across the sectors such as funds and insurance, within their default option products. Consequently, the competitiveness regarding returns on these default option products depends upon both product choice and the provider's capability to control asset management companies. Market power is expected to be gained by the providers who are able to increase contributions to default option products and deliver higher returns on such products.

Sungho Kang, Senior Research Fellow

ksh0515@kiri.or.kr

Seokhee Lim, Researcher

shlim@kiri.or.kr