П

해외 ESG 평가 현황

1. ESG 평가 개관

가. ESG 평가의 개념⁶⁾

ESG 또는 지속가능성 평가에 대한 명확한 정의나 기준은 아직 정립되지 않은 상황이다. 하지만 국제증권감독자협의회(IOSCO)와 같은 국제기구나 유럽 집행위원회(European Commission)의 지속가능성 관련 보고서에 따른다면 일반적 의미에서의 ESG 또는 지속 가능성 평가에 대한 개념은 도출이 가능할 것이다.

ESG 평가란 지속가능성 이슈에 대한 접근 방법, 공시, 전략 또는 성과에 대한 비교평가에 기반하여 기업, 국가, 금융 상품 또는 펀드를 평가하는 것이다. 기업에 대한 ESG 평가에 한정한다면 ESG 평가란 기업의 지속가능성 전략과 성과를 평가하는 것이라고 할 수 있다.

기업에 대한 ESG 평가는 전적으로 비재무 정보에 기반할 수도 있고 재무 정보와 비재무 정보를 결합하여 장기적인 기업가치와 지속가능성을 평가할 수도 있다. 또한 지속가능성 전략과 성과의 비교평가는 정해진 기준에 따른 절대평가 또는 동종 기업과의 비교를 통한 상대평가에 기반할 수 있다. 그리고 일부 평가는 E,S 및 G 기준을 집합적으로 다루지만 다 른 평가는 E, S 또는 G 문제를 특정하여 집중할 수도 있다. 예를 들어, 가장 널리 퍼진 이슈 중심 등급은 기후위험, 온실가스 배출 또는 저탄소 제품을 고려한 기후 관련 등급이 있다.

항편 ESMA(2020, 7)는 ESG 평가를 측정 대상에 따라 크게 세 그룹으로 부류한다. 가장 일 반적인 형식은 ESG 위험 등급(ESG Risk Ratings)으로 ESG 위험과 실제 경영에 따른 회사 의 노출을 측정한다. 그리고 ESG 요소가 기업에 미치는 영향을 측정하는 ESG 영향 등급 (ESG Impact Ratings)도 있으며, 이 두 그룹 외에도 ESG 공시 수준이나 ESG 등급이 해당 기업 신용등급에 주는 영향 등과 같은 여러 가지 평가가 있을 수 있다.

⁶⁾ European Commission(2020. 11)

나. ESG 평가의 목적

ESG 평가의 목적은 ESG 평가회사가 정의하는 일련의 지속가능성 기준에 대해 상대적인 회사의 성과를 측정하는 것이다. ESG 평가는 종종 투자 전 의사 결정(예: 포트폴리오 또는 펀드에 포함할 주식의 선택을 위한 정보 제공), 투자 후 분석 및 특징(예: 투자 상품 또는 펀드의 '지속가능성' 평가)에 사용된다. 또는 투자 심사 또는 회사 참여(회사의 주주인 투자자와 회사 경영진 사이 논의)를 위한 기초로 사용된다. 이를 통하여 기업의 ESG 경영성과를 측정하고 평가하여 이해관계자들의 의사결정에 도움을 주며 ESG 목적에 맞는 자금조달을 도와 기업의 ESG 경영을 촉진한다.

Bloomberg, FTSE Russell, ISS, MSCI, Sustainalytics 등 영리(for profit, commercial) 평가 제공업체와 CDP와 같은 비영리(Non-profit, Non-commercial) 평가 제공업체의 목표차이에도 주목할 필요가 있다. 영리 평가회사는 주요 목적이 ESG 평가 관련 서비스와 데이터 판매라고 할 수 있는데, 이러한 사업모형은 지속가능경영과 관련된 정보를 생산하고이를 필요로 하는 곳에 제공함으로써 수익을 창출한다. 반면 CDP는 비영리 평가 제공업체로서 투자자는 물론 기업, 도시와 국가 등의 환경 관련 행동변화를 이끌어내는 것에 집중하며, 이들이 환경적 영향을 측정하고 이해함으로써 지속가능한 경제를 구축하기 위한조치를 취하도록 만드는 것이 주된 목표라 할 수 있다.

다. ESG 평가의 종류

ESG 평가는 크게 기업의 ESG 경영 전반에 대한 평가를 통해 ESG 등급을 부여하는 ESG 등급평가와 이들 기업이 발행하는 채권 등의 ESG 적격 여부를 평가하는 ESG 인증평가로 크게 나눌 수 있다. 그리고 최근 높아지는 ESG 경영의 중요성에 따라서 기업의 ESG 요소가 해당 기업의 신용도에 미치는 영향이 높아지고 이에 대한 평가도 비중이 높아질 것으로 보인다.

ESG 등급평가는 기업의 ESG 리스크·기회 노출 정도와 리스크 관리 능력 등을 평가하여 점수 또는 등급화한 것이다. 투자자가 투자 대상 기업의 지속가능 수준을 참고하기 위하여 외부 평가회사에서 산정한 등급을 사용한다. 우리나라에서는 한국기업지배구조원, 서스틴베스트 그리고 지속가능발전소 등과 같은 ESG 전문 평가회사에서 수행한다.

ESG 평가의 다른 한 축인 ESG 인증평가는 발행된 채권 등이 국내외 ESG 가이드라인에 따르는지 외부 평가회사에서 인증하는 것이다. 채권을 예로 들면, 대표적인 ESG 가이드라 인으로는 ICMA(국제자본시장협의회)까와 같은 공인된 국제기준 제정기구의 녹색채권원 칙(Green Bond Principles; GBP)이 있다. 이같은 ESG 채권에 대한 인증평가는 우리나라 의 경우, 한국신용평가, 한국기업평가 그리고 NICE 신용평가와 같은 신용평가회사에서 주로 수행한다.

ESG 채권 인증평가의 대상인 ESG 채권이란 조달자금을 적격 ESG 프로젝트에 투입 및 배 분하고, 조달자금의 사용, 프로젝트 평가와 및 선정 절차, 조달자금의 관리, 사후보고 등에 있어서 ICMA(국제자본시장협의회)와 같은 공인된 국제기준 제정기구에서 규정하는 요건 을 충족하는 채권을 말한다. 즉, ESG 채권 인증은 특정 ESG 채권 발행자금의 유영, 관리, 집행 및 사후보고와 관련하여 ESG 관점에서 얼마나 효과적인 접근법을 채택하고 있는지 에 대한 의견을 발행회사가 아니라 채권 발행 건별로 부여한다.

ESG 채권의 인증평가는 채권의 신용평가와도 구분할 필요가 있다. 일반적인 채권의 신용 평가는 발행회사나 기관, 신용공여, 채무 등에 대한 미래의 상대적 신용위험에 대한 현재 시점의 신용평가회사 의견으로 금융채무의 상환가능성을 평가하는 것이 주목적이다.

반면, ESG 채권 인증평가는 ESG 채권으로 조달하는 자금을 각종(녹색 또는 사회적) 분류 체계(Taxonomy)에 따라 공인된 기준에 부합하는 프로젝트에 사용하는 정도와 조달자금 과 관련된 관리, 운영 및 투명성 확보의 정도를 평가하여 등급을 부여한다. ESG 채권 인증 평가 등급은 기업의 일반적 ESG 평가등급이 아니며 해당 기업이 발행한 채권의 신용위험 에 대한 의견도 아니다. 따라서 채권을 발행한 기업의 ESG 평가등급이나 신용등급이 낮 더라도 ESG 채권 인증평가에서는 높은 등급을 받을 수 있다.

해외의 경우 기업이나 도시 및 국가 단위의 ESG 성과, 관리 또는 공시에 대한 평가가 제 공되며 금융상품에 대한 ESG 평가도 제공된다. 회사나 국가의 ESG 성과, 관리 또는 공시 평가의 예로는 Bloomberg ESG 공시 점수와 Bloomberg ESG 점수, CDP 기후, 물 또는 산 림 점수, FTSE Russell ESG 평가, ISS ESG 기업 평가, ISS 품질 점수, ISS ESG 국가 등급, ISS 탄소 위험 평가, ISS SDG 영향 평가, MSCI ESG 평가, Refinitiv ESG 점수 Rep Risk 등 급, SAM CSA 평가, Sustainalytics ESG 위험 평가 및 Vigeo Eiris 지속가능성 평가 등이 있다.

⁷⁾ International Capital Market Association

해외의 금융상품에 대한 ESG 평가로는 MSCI ESG 펀드 평가나 ISS ESG 펀드 평가 등과 같이 펀드에 대한 ESG 평가가 제공되고 있다. ESG 펀드 평가는 투자 포트폴리오에서 펀드나 ETF 부분의 ESG 특성 관련 투명성과 이해를 높이기 위하여 제공된다. ESG 관련 펀드가 증가하고 자산운용사의 ESG 투자 전략 선택도 늘어나며 투자 펀드의 ESG 리스크와 특성에 대한 정보를 제공하는 ESG 펀드 평가도 늘어나는 추세이다.

라. ESG 평가의 활용

ESG 평가는 다양하게 활용된다. 우선 자산관리자는 ESG 평가등급을 사용하여 투자 과정에 ESG 요소를 통합하고 투자 포트폴리오의 ESG 리스크 노출·기회를 관리한다. 또한 ESG 평가등급은 ESG 투자 상품의 개발과 감독에도 활용된다. 또한 자산운용사는 ESG 평가를 활용하여 투자한 회사를 ESG 측면에서 긍정적인 방향으로 유도하기 위한 전략을 제시하거나, 투자한 회사의 지속가능경영 이니셔티브를 위한 가이드를 제공한다. ESG 평가는 기업에 대한 투자자들의 의사결정을 돕기 위한 정보를 담은 지속가능 보고서의 제작에도 활용된다. ESG 평가는 또한 투자 기관이 외부 투자수탁 기관의 ESG 노출도를 평가할 때 활용되기도 한다.

ESG 평가의 원자료 성격인 ESG 데이터도 투자 포트폴리오의 ESG 측면 관리, ESG 투자 상품 개발에 활용되고 있는데, ESG 등급보다 폭넓은 목적으로 활용되고 있다. 지속가능경영 보고서의 방침이나 감독기관에 대한 보고규제를 준수하기 위해 활용되기도 하고 무기제조 회사와 같은 특정 회사들을 걸러내기 위한 장치로도 활용되고 있다. 또한 자산관리기관이 수행하는 환경적 분석에서 기업들의 투자 포트폴리오가 파리협약에 부합하는지등을 모니터링 하는 데 활용되기도 한다.8)

⁸⁾ IOSCO(2021, 11), pp. 24~25

2. 해외 ESG 평가 관련 현황

가. 시장 현황9)

ESG 평가에 대한 명확한 정의가 부재한 상태에서 관련 상품 및 서비스의 공급 주체인 ESG 평가회사(Sustainability Rating Agencies; SRA)도 명확하게 그 범위를 한정하기 어 렵다. 그러나 넓은 범위에서 ESG 평가 관련 상품 및 서비스를 제공하는 회사에는 다양한 유형이 있는데, Bloomberg나 Refinitiv 등과 같은 일반적 시장 데이터 공급자와 Sustainalytics나 CDP와 같은 전문적 ESG 데이터 공급자, 그리고 Moodys와 같은 신용평 가사, London Stock Exchange(LSE)와 같은 거래소 그리고 Arabesque와 RobecoSAM 등 과 같은 자산관리자를 들 수 있다. 또한 MSCI와 FTSE Russell 등 벤치마크 관리자10와 컨 설팅 회사 등도 주요 ESG 평가 및 데이터 공급자에 포함된다. 여기서는 주로 ESG 평가 및 데이터 제공을 주된 사업으로 하는 회사를 대상으로 논의를 전개한다.

1) 시장 규모

지난 10년 동안 지속가능성 관련 데이터. 평가. 연구 관련 상품 및 서비스에 대한 수요가 급격히 증가하였다. 특히 최근 들어 ESG 데이터 시장이 크게 성장하여 한 시장조사¹¹⁾에 의하면 2016년부터 5년가 가파른 성장세를 보이면서 2021년 말에는 관련 시장 시장 규모 가 10억 달러를 넘어섰다(〈그림 II-1〉 참조). 이 같은 ESG 평가 및 데이터 시장의 빠른 성 장은 ESG 요소를 통합하려는 각종 기금의 수요가 크게 증가한 것과 함께 SFDR과 CSRD와 같은 기후변화의 심화에 따른 각종 환경 관련 공시 및 보고 관련 규제의 강화에 기인한다.

⁹⁾ European Commission(2020. 11)

¹⁰⁾ 지속가능한 투자, 벤치마크 관리자는 각 벤치마크의 기준에 맞는 독점적인 회사 선택 방법론을 기반으로 ESG 또 는 지속가능성 관련 벤치마크 또는 벤치마크 제품군을 제공하거나 발표하는 회사로서 MSCI, FTSE Russell, S&P, STOXX 등이 있음

¹¹⁾ Anne-Laure Foubert(2022. 4. 19)

1.500 1,250 CAGR 2016-2021 1,000 38% US\$ millions 750 500 250 0 2016 2018 2019 2020 2021 2022 (f) 2017 ■ ESG research & analytics ■ ESG indices

 $\langle \exists \exists I = 1 \rangle$ ESG 평가 관련 시장 규모 증가 추세

자료: Anne-Laure Foubert(2022. 4. 19)

2) 시장 구조

ESG 관련 시장에서 주요 ESG 평가 및 데이터 제공회사로는 Bloomberg, MSCI, Sustainalytics, ISS, FSTE Russell, S&P, Vigeo Eiris, Refinitiv(구 Thomson Reuters) 등을 들 수 있으며 KPMG에 의하면 약 150개 회사가 활동하는 것으로 알려져 있다. 12 이들 중 MSCI, ISS ESG 그리고 Sustainalytics가 ESG 데이터 시장의 3대 회사로 60%의 시장을 점유하고 있다. 그러나 높은 집중도에도 불구하고 신규 회사의 진입과 다수의 소시장 규모 전문회사들로 인하여 경쟁이 활발한 역동적인 시장으로 평가되며 지난 10년 동안 인수 및 합병이 활발하게 진행되었다(〈그림 II-2〉참조〉).

¹²⁾ KPMG(2020. 2)

$\langle \neg \text{리 II} - 2 \rangle$ ESG 관련 평가기관 인수 및 합병



자료: ERM Research, European Commission(2020, 11)에서 재인용함

최근 주요 인수 및 합병 사례만 보아도 2019년에 Moody's는 프랑스 기반의 Vigeo Eiris 를, S&P Global은 RobecoSAM의 ESG 평가 및 베치마킹 사업을 인수했으며 MSCI는 Carbon Delta를 인수하였다. 그리고 2020년에 Morningstar는 Sustainalytics를 100% 인 수하였는데 Morningstar는 2017년 Sustainalytics의 지분 40%를 인수한 바 있다. 즉, Moody's, MSCI, Bloomberg 등 기존 금융시장 정보 상품 및 서비스 제공 대기업들이 전 문성을 확장하기 위해 소규모의 지속가능성 전문 회사를 인수하는 양상을 보여왔으며. 이 러한 인수와 합병으로 인해 여러 대형 제공업체가 시장을 지배하고 여러 ESG 관련 서비 스를 제공하는 시장의 현재 상태가 형성되었다(〈표 Ⅱ-1〉 참조).

〈표 II-1〉 주요 글로벌 ESG 평가회사

그룹·회사명	본사	주요 회사	평가 대상
Bloomberg	뉴욕	유럽 본부 런던 유럽 사무소 프랑크 푸르트	전 세계 102개 나라 11,700개 기업 유럽 회원국 시장 시가총액의 76~100% 대상
CDP	런던	CDP Europe	전 세계 시가총액 50% 8,900개 회사
London Stock Exchange	런던	FTSE Russell - 파리, 마드리드, 밀란 등 Beyond Ratings - 파리	47개 국가 7,400개 주식을 토대로 FTSE All World Index, FTSE All Share Index 등 지수 공급
ISS	프랑크 푸 <u>르트</u>	Oekom 사무소 - 파리, 베를린, 브뤼셀, 바르셀로나 등	ESG 기업 평가는 글로벌 및 로컬 지수 기반 5,000개 이상 기업 Quality Score는 아태 및 EMEA 지역 4,700개 상장기업
MSCI	뉴욕	사무소-파리, 밀란 프랑크 푸르트 등 Carbon Delta - 취리히	8,500개(자회사 포함 14,000개) 전 세계 680,000개 주식 및 채권
Refinitiv	런던	유럽에 32개 사무소	전 세계 9,000개 기업 2,100개 이상 유럽 기업
RepRisk	취리히	EMEA 본부는 베를린 사무소-파리, 프랑크 푸르트, 밀란	160,000개 상장 및 비상장 기업
S&P	뉴욕	SAM 취리히 Trucost 런던	전 세계 7,300개 기업
Morningstar	시카고	Sustainalytics 본부는 암스텔담 사무소 - 파리, 프랑크 푸르트 등	전 세계 주요 지수에 포함된 42개 산업의 약 11,000개 기업
Moody's	뉴욕	Vigeo Eiris, Bannolet, France Four Twenty Seven - 버클리, CA	유럽, 북미, 아태 및 신흥국 5,000개 기업

자료: European Commission(2020. 11); Anne-Laure Foubert(2022. 4. 19)

특히 지난 5년 동안 일어난 ESG 평가 및 데이터 시장의 두 가지 주요 추세는 금융 대기업 의 ESG 평가 및 데이터 관련 회사 인수와 신규 진입을 통한 ESG 정보 관련 회사의 양적 증가이다. 이렇게 대규모 금융정보 관련 회사가 지속가능성 관련 산업에 진입하고 관련 기업의 수도 증가하는 것은 이들 기업이 앞으로 지속가능성 평가, 데이터 및 연구와 같은 사업모형이 전략적으로 중요해지고 장기적으로 수익을 창출할 수 있는 잠재력을 가진 것으로 판단하였기 때문일 것이다.

3) ESG 평가시장의 수요 측면

글로벌 ESG 평가시장의 주요 수요층은 크게 금융투자자와 투자은행이다. 금융투자자는 자산소유자(Asset Owner)와 자산관리자(Asset Manager)를 포함한다. 금융투자자는 가용한 지속가능성 관련 정보를 활용하여 자산 분배 및 투자에 관한 자신들의 결정을 알리고, 지속가능성 관련 문제에 관한 투자 대상 기업의 이사회에 참여하며, 자신의 포트폴리오기업에 대한 지속가능성 관련 데이터 및 정보를 투자 관리 관행에 통합한다. 투자 은행은 지속가능성 관련 데이터 및 정보를 평가하여 투자자에게 매수, 보유 및 매도를 권유한다. 다음은 ESG 평가시장에서 차지하는 비중으로 각 수요자 그룹의 수는 UN 책임투자원칙 (PRI) 서명에 근거한 추정치이다.

자산소유자는 연기금, 보험회사, 공공기관, 비영리재단(Foundation), 초고액자산가 투자관리회사(Family Office)와 개인투자자를 망라한다. UN PRI에는 2020년 7월 기준, 552개의 자산소유자가 서명했으며 그 중 234개는 EU 기반이고 65개는 영국 기반이다(Channel Islands 와 Isle of Man을 포함). Opimas 보고서13)에 따르면 자산 소유자는 'ESG 데이터'에 대한 세계 시장의 약 12%를 차지한다. 그리고 2020년 7월 기준, UN PRI에 2,348명의 자산관리자가 서명했으며 그 중 760개는 EU 기반이고 379개는 영국 기반이다. Opimas 보고서에 따르면 자산 관리자는 전체 시장의 약 59%로 'ESG 데이터'에 대한 가장 큰 수요를 차지한다. 마지막으로 주요 투자은행으로는 Barclays, Bank of America, BNP Paribas, Citigroup, Deutsche Bank 및 Goldman Sachs가 있고, EU에는 약 142개의 투자 은행이활동하고 있다.

지역적으로는 EU의 ESG 관련 보고 및 공시 규제 강화에 따라 60%를 넘는 ESG 평가 및 데이터 시장 수요가 유럽에서 일어나고 있으며, 북미 수요는 전 세계 수요의 1/3을 차지한다. 반면 아시아 지역의 ESG 평가 및 데이터 수요는 아직 미미한 것으로 보고된다.

이처럼 ESG 평가 및 데이터 제품의 수요는 지역에 따라 다를 수 있으며 동일 지역 내에서

¹³⁾ Anne-Laure Foubert(2020. 3. 9)

도 국가별로 차이가 날 수 있다. 데이터 제품에 대한 수요가 높은 지역 또는 국가는 ESG 투자 관련 입법 및 규제의 수준이나 투자자의 관심이 높은 국가라고 볼 수 있다. 그리고 유럽 내에서는 특정 국가의 특정 제품에 대한 선호도가 두드러지는 현상을 보이는데, 이러한 선호는 어느 정도 투자자 수요와 규제 요건의 조합으로 볼 수도 있다.

ESG 평가 및 데이터 시장의 수요와 지속가능 공시 등 ESG 투자 관련 제도의 상관성은 이 제 ESG 평가시장이 자리잡고 성장하려는 우리나라에 많은 시사점을 준다. 즉, ESG 평가의 기초가 되는 ESG 데이터 생산은 ESG 관점의 투자자 요구와 기업의 자발적인 공시 노력도 중요하지만 이를 뒷받침하는 지속가능 투자와 관련된 제도적인 인프라가 함께 갖추어져야 한다는 것이다.

나. ESG 평가시장의 문제와 원인¹⁴⁾

1) 수익구조에 따른 유인

ESG 평가 상품의 수익 구조로는 '구독자 결제' 구조와 '발행자 결제' 구조가 있다. 구독자 결제 구조에서는 투자자, 자산관리 기관과 같은 ESG 평가 상품 이용자가 값을 지불하며, 발행자 결제 구조에서는 채권 발행 기업과 같이 ESG 평가의 대상이 되는 기업이 값을 지불한다. 현재 ESG 평가시장 전체 수입의 85~100%를 차지하는 대부분의 상품은 구독자 결제 구조를 취하고 있다.

구독자 결제 구조는 값을 지불하는 주체인 이용자들의 수요에 따라 평가회사가 정보의 품질이 보장되지 않은 지역 혹은 기업에 대해서까지 최대한 정보를 제공할 유인을 발생시키기 때문에 평가회사로 하여금 정보의 질보다는 양에 치중하도록 한다. 기업들에게 ESG 평가의 대상이 될 유인이 주어진다면 향후에는 ESG 평가 상품 시장의 수익 구조가 발행자결제 구조로 전환되면서 이러한 문제가 해결될 수도 있다.

2) 기업의 비체계적 ESG 정보 공시

현재 평가 대상 기업의 ESG 정보는 연간 보고서, 지속가능보고서, 회사 웹페이지 등 여러

¹⁴⁾ IOSCO(2021. 11)

곳에 분산되어 비체계적으로 공시되고 있다. 공시의 위치, 형식, 내용 등이 비체계적이기 때문에 여러 보고서에 중복되어 공시되기도 하고 평가회사는 모든 정보가 빠짐없이 수집 되었는지 확인하기가 어려우며 지난 시계열 데이터를 확보하기 어려운 경우도 많다. 이를 해결하기 위해서는 모든 ESG 정보를 통합하여 공시하는 하나의 위치를 정할 필요가 있다는 의견이 제시되었다.

기업이 ESG 정보를 공시하는 시점 또한 제각각이어서 ESG 평가회사의 모니터링 주기가 빈번해져야 하는 문제점이 발생한다. 이를 해결하기 위해서는 연초마다 기업들로 하여금 ESG 정보 공시 일정을 발표하도록 하는 방안이 제시되었다.

3) 부차적 서비스에 따른 이해관계 충돌

ESG 평가회사는 ESG 등급이나 ESG 데이터 상품 외에 부차적 서비스를 제공하기도 하는데 이러한 서비스가 ESG 평가결과에 영향을 미칠 수 있어 ESG 평가의 독립성이 훼손될수 있다. 부차적 서비스의 예로는 ESG 주가지표 제공, ESG 우수기업 선정과 같은 인증 서비스, 지속가능성 규제 준수를 위한 지원 서비스, 책임투자 전략 등 포트폴리오 자문 서비스, ESG 등급 향상을 위한 자문 서비스 등이 있다. 일부 글로벌 ESG 평가회사들은 이러한문제를 해결하기 위해 담당 직원을 구분하는 등 ESG 평가 사업과 부차적 서비스 사업을 분리하여 ESG 평가의 독립성과 투명성을 보존하려 하고 있다.

4) 데이터 누락에 대한 감점

공시된 정보의 부족 등으로 인하여 데이터 누락이 발생하는 경우 평가회사는 누락값을 대신하여 해당 산업의 평균치를 사용할 수도 있으나 이렇게 하면 ESG 성과가 평균보다 미흡한 기업은 공시를 안 할 유인이 발생한다. 그래서 평가회사는 기업이 데이터를 누락하는 경우에 대하여 감점을 하는 경우도 있다.

그런데 데이터 누락으로 감점을 받을 수 있다는 사실을 평가회사가 사전에 알리지 않고 기업에 데이터를 요청하는 경우, 데이터를 누락한 기업이 부당한 불이익을 당하기도 하는 것으로 조사되었다. 이를 해결하기 위해서는 평가 대상 기업이 해당 데이터를 제출하지 못하는 이유 또는 해당 데이터는 제출이 불가능하다는 답변이라도 기술할 수 있는 기회가 주어져야 한다는 의견이 제시되었다.

5) 평가결과에 대한 검증권한 제한

구독자 결제 구조는 ESG 평가회사가 평가 대상 기업과 충분히 소통할 유인을 제공하지 못하기 때문에 평가결과에 대한 검증이 적절히 이루어지지 못하기도 한다. 평가회사는 평가 결과물에 대한 기업의 접근 권한에 가격을 부과하거나, 기업이 먼저 요청하지 않는 경우 접근의 기회를 주지 않기도 하며, 검증에 사용할 수 있는 시간을 매우 짧게 제공하여 불편을 초래하기도 한다. 그 결과 기업의 검증이 이루어지기 전에 상품의 이용자인 투자자에게 먼저 ESG 평가 상품이 전달되기도 한다.

6) 평가회사의 정보 요청 방식

ESG 평가회사들은 제각기 다른 문항으로 정보를 요청하는데 평가 대상 기업 다수는 방대한 문항의 수와 빈도로 인해 소요되는 많은 시간을 부담으로 인식하고 있다. 이로 인해 응답의 정확도가 떨어지는 문제가 발생할 수 있으며, 평가회사별로 정보를 요청하는 시점 또한 달라 이러한 부담은 더욱 가중된다.

이를 해결하기 위해서는 평가회사가 정보 요청 일정을 사전에 공지하도록 하고 정보 요청 시에는 이미 정보가 입력되어 있는 양식에서 평가 대상 기업이 검토하는 방식으로 효율성을 높여야 한다는 의견이 제시되었다. 즉, 평가회사는 과거에 기업이 제출한 정보나 공시 자료를 활용하여 1차적으로 완성된 양식을 기업에게 제공하고 기업은 여기에서 업데이트가 필요하거나 오류가 있는 부분만 수정하는 방식을 취하면 기업의 부담이 완화될 수 있고 정확도는 향상될 수 있다.

7) 평가회사 방법론의 투명성

ESG 평가회사는 평가방법론을 평가 대상 기업에게 투명하게 설명하고 있지 않기 때문에 평가 대상 기업이 취지에 맞지 않는 부정확한 자료를 제출할 수 있다. 즉, 정보 요청 시 문항의 맥락이 기업에게 명확히 전달되지 않으면 기업 측에서는 응답한 자료가 ESG 평가에, 그리고 투자에 어떻게 활용되는지 이해하지 못한 채 부정확한 답변을 할 가능성이 있다.

또한 평가지표와 가중치, 절대평가 또는 상대평가 방식, 평가기준 등이 완전히 투명하게 공개되지는 않기 때문에, 응답한 자료가 어떻게 반영되어 최종 평가결과가 산출되었는지

를 평가 대상 기업이 이해하기가 어렵고 이에 따라 ESG 경영성과 개선의 방향을 파악하 기가 어려워진다. 즉. ESG 등급을 향상시키기 위해 차후에는 사업 모형과 관행을 어떻게 개선해야 하는지를 기업이 파악하기가 어려워지는데 이는 ESG 평가의 궁극적 목적이 훼 손되는 문제라 할 수 있다.

하편, ESG 평가회사가 방법론을 사전 고지 없이 수시로 변경하는 경우도 있으며, 이때는 기업과 투자자에게 혼란을 초래할 뿐만 아니라 평가 대상 기업의 ESG 성과에 대해서 발 전 경과를 살펴보기가 어려워진다는 문제점이 있다.

다. ESG 평가 규제 현황

ESG 평가 및 데이터 상품 시장은 빠른 속도로 성장하고 있으나 아직 안정적으로 정착하 였다고 보기에는 이른 단계로 국내외적으로 아직 ESG 평가 관련 시장에 대한 명시적 규 제나 정책도 도입되지 않은 상태이다. 그러나 ESG 평가 및 데이터 상품과 시장에 대한 규 제의 필요성은 유럽 금융감독당국을 중심으로 의견이 모아진 것으로 보인다.

현재 EU에서는 ESG 평가 및 데이터 관련 시장의 현황에 대한 조사 및 연구를 거쳐 ESG 평가회사에 대한 규제 도입 전 의견수렴 절차를 진행하였다. 15) 의견수렴은 2022년 4월 4 일에서 2022년 6월 6일까지 진행되었는데, 의견수렴의 대상은 ESG 평가 제공기관, 신용 평가사, 투자자, 기업, 감독기관을 포함한 규제당국, 시민단체 및 학계를 포함하며 ESG 평 가등급의 정의, 평가방법론, 비교가능성 제고방안, ESG 평가와 컨설팅 간 이해상충 제거 방안 등의 내용 등을 담고 있다.

EU 집행위원회가 의견수렴에 앞서 수행한 연구16에 따르면 지속가능성 관련 데이터, 평 가 및 연구 제공 행위는 정보를 수집하고 게시하는 조직 또는 개인에 적용되는 일반적인 법률의 적용은 받으나 ESG 평가에 대하여 특별히 정하는 금융규제가 별도로 적용되지 않 는다. 그 이유는 이러한 행위가 금융상품 매매와 관련된 제안. 조언이나 권유가 아니고 투 표나 프록시를 권유하기 위한 것도 아니어서 금융규제 대상에서 제외되기 때문이다.

하지만 앞선 연구에서는 ESG 평가 및 데이터 시장과 관련하여 평가의 투명성과 일관성, 이해상충 등 다양한 문제점 또한 제기되면서 평가 데이터, 평가 지표와 가중치와 같은 평

¹⁵⁾ European Commission(2022. 4)

¹⁶⁾ European Commission(2020. 11)

가방법과 관련된 ESG 평가 및 데이터 제공업체의 투명성을 높이고, 보다 세부적이고 일관 된 데이터를 적시에 제공하여 기업과 자산운용사 같은 투자자들의 재무 분석에 ESG 요소 를 통합할 수 있도록 하는 등의 권고안을 제시한 바 있다(〈부록 표 1〉 참조).