

### Ⅲ. 지급여력 평가모형별 특징 비교

#### 1. 평가모형별 보험종목 구분

- 영국은 유배당보험이 차지하는 비중이 크고 자산을 다른 보험과 분리하여 관리하므로 유배당보험에 대해서는 별도의 동적 시나리오 모형을 적용하여 요구자본을 산출함.
- 미국과 스위스를 제외한 대부분의 국가는 건강보험의 요구자본 산출 모형을 별도 개발하지 않고 손보 또는 생보 요구자본산출모형을 적용함.
  - 독특한 국가 건강보험 시스템을 가진 독일은 건강보험에 대하여 별도의 요구자본을 산출하지 않고 있음.
- 현재 재보험사업자에 대해 대부분의 국가가 지급여력의 평가를 통한 감독규제는 하고 있지 않고 있음.
  - 미국과 스위스는 지급여력 평가를 통한 감독규제 시행

<표 3> 요구자본 산출방법에 따른 보험종목 비교

보험종목	지급여력 평가모형					
	Solvency I	2002 GDV	NAIC	FSA	FTK	SST
생명보험	√	√	√	√	√	√
유배당		√		√		
무배당				√		
변액		√		√	√	
손해보험	√	√	√	√	√	√
건강보험			√			√
재보험사업			√			√

## 2. 평가모형별 담보 리스크

- 대부분 국가의 지급여력 평가모형이 국제보험계리인 협회(IAA : International Actuarial Association)의 리스크 구분 및 정의에 기초하고 있음.
- 거대채해 및 운영리스크는 경험자료의 부족 및 정형화된 측정방법의 부재로 요구자본에 반영하지 않는 것이 대부분임.
- 영국, 스위스 및 네덜란드 등은 운영리스크를 Pillar II에서 검토 중임.

<표 4> 요구자본 산출시 리스크 구분

리스크 유형	보험지급여력모형					
	Solvency I	2002GDV	NAIC	FSA	FTK	SST
계약인수		√	√	√	√	√
거대채해						√
순수시장		√	√	√	√	√
ALM		√	√	√	√	√
신용		√	√	√	√	Basel II
운영/사업		√	√ <sup>(1)</sup>			

주1) : 미국은 운영리스크를 생보에만 반영

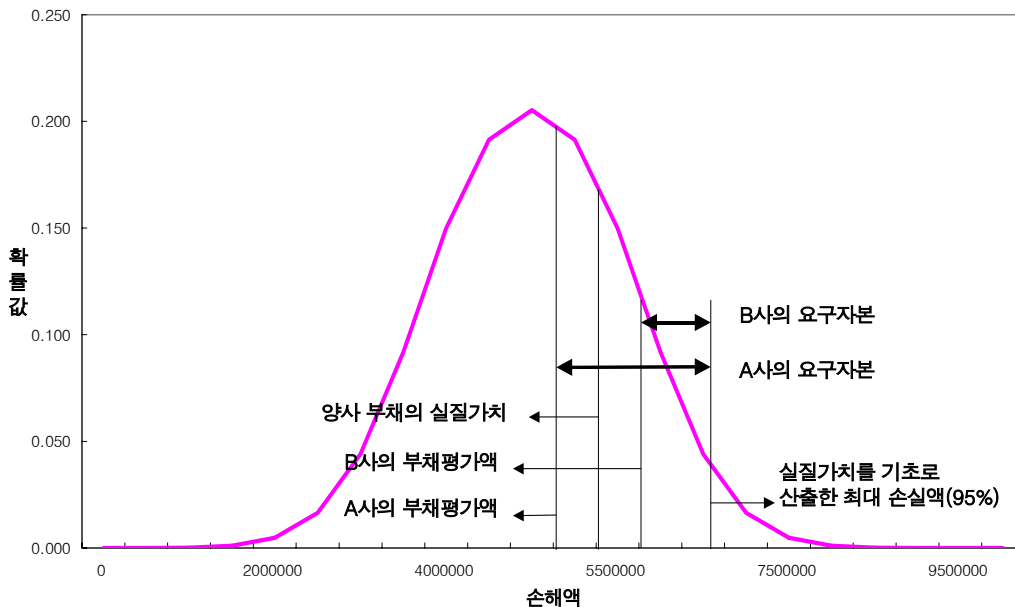
### 3. 요구자본의 실질가치평가

□ 영국의 FSA모형, 네덜란드의 FTK모형, 스위스의 SST모형은 모두 동적시나리오 모형에 해당되며, 부채의 실질가치를 통해 요구자본을 산출(총체적 대차대조표 접근법\*)하고 있음.

○ 영국은 유배당보험 부채의 실질가치 평가시, 최선의 추정치(Best Estimate)만을 사용하는 반면, 네덜란드와 스위스는 최선의 추정치에 리스크 마진<sup>2)</sup>을 추가하여 평가함.

\* 총체적 대차대조표 접근법(Total Balance Sheet Approach) : 국제보험계리인 협회가 실질가치로 평가된 자산·부채를 기초로 하여 요구자본을 산출하도록 제시한 방법

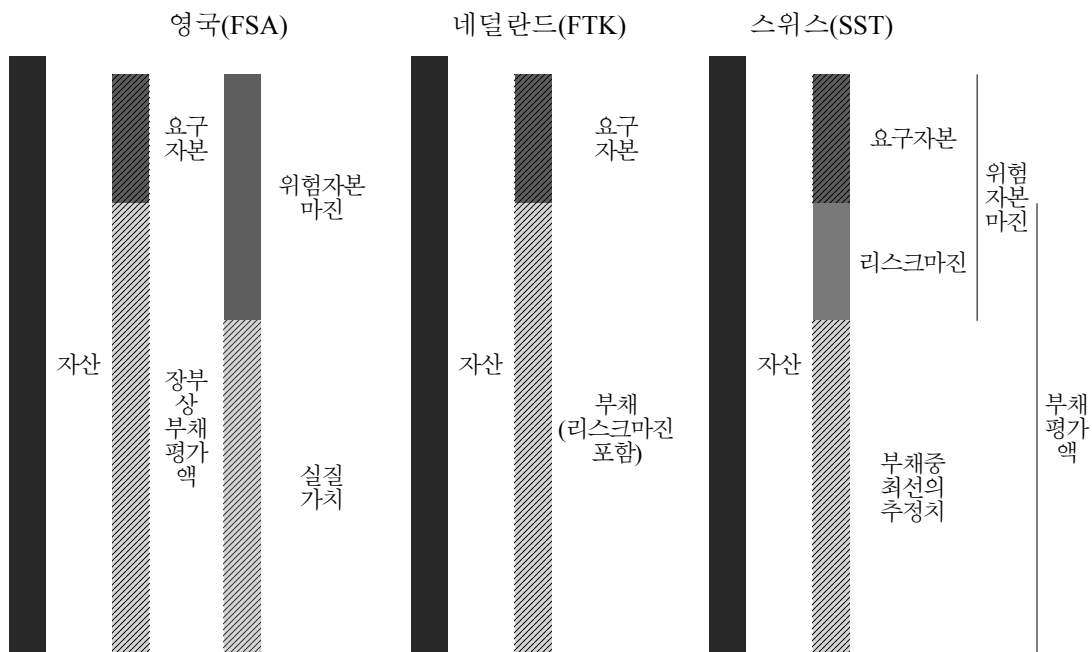
<그림 2> 총체적 대차대조표 접근법  
(동일한 리스크 규모를 가진 두 회사의 요구자본)



2) 부채평가시 사용하는 제반 가정설정에 수반되는 불확실성에 대비하여 추가적으로 적립하는 금액이며(역편차준비금과 유사한 개념임), 네덜란드는 준비금 추정시 사용되는 보험관련 모수의 변동성을 75%정도 담보할 수 있는 수준으로 동 마진을 설정하며, 스위스는 보유계약의 최소 요구자본으로부터 발생하는 자본비용을 기초로 리스크 마진을 설정함.

- 영국은 최선의 추정치인 부채의 실질가치에 시나리오 분석을 통해 산출된 위험자본마진(Risk Capital Margin)을 더한 후 장부상 부채평가액을 차감하여 요구자본을 산출함.
- 네덜란드는 리스크마진이 포함된 부채평가액을 초과하는 요구자본금액을 시나리오분석을 통해 산출
- 스위스는 부채평가액중 최선의 추정치만을 기준으로 위험자본마진을 구한 후 부채에 포함되어 있는 리스크마진을 차감하여 요구자본 산출

<그림 3> 실질가치에 의한 요구자본 산출방법 비교



자료 : CEA and Mercer Oliver Wyman(2005), "Solvency Assessment Models Compared", P17.