

V. 시사점

- EU의 대부분의 국가는 개별적인 지급여력 평가모형을 개발·사용함으로써 단순계수모형인 "Solvency I"를 대체하고 있음.
 - 리스크기준모형의 경우에도 보험사의 실질적인 리스크 프로파일 및 리스크관리를 반영하는데 한계가 존재하여 영국, 스위스 및 네덜란드는 동적 시나리오모형을 채택함.
 - 보험사 보유리스크와는 무관하게 자산·부채 평가방식 차이가 재무건전성 평가에 영향을 미치므로 IAA가 제안한 “총체적 대차대조표 접근법”에 의해 요구자본을 산출하는 추세임.

- 보험사에 미치는 리스크의 중요도 및 계량화 가능성 등을 고려하여 리스크 유형별로 별도의 평가모형이 적용되고 있음.
 - 운영/사업리스크는 정형화된 측정방법 및 관련 자료의 부재로 요구자본 산출시 감안하지 않거나, 단순히 경과보험료의 일정비율을 곱하여 산출함.
 - 생명보험 ALM리스크는 정적모형으로는 적절한 계량화가 불가능하여, 정적 리스크기준모형을 채택하고 있는 국가 중 일부는 ALM리스크 산출에 동적모형을 사용함.

- 동일한 평가모형에서도 요구자본 산출모형의 정교함 정도는 보험산업의 환경 여하에 따라 국가별로 상당한 차이가 존재함.
 - 지급여력 평가모형은 보험사의 리스크관리 제고에 기여할 것으로 예상되기 때문에 최저자본과 목표자본의 역할분담 등 유기적인 연관성³⁾을 고려하여 설계하는 것이 바람직함.

3) 즉, 목표자본이 최저자본의 일정비율(예: 캐나다 최저자본의 150%)로 산출되는 경우 최저 요구자본의 산출은 보다 정교할 필요가 있음.

<참고문헌>

CEA and Mercer Oliver Wyman. (2005). *Solvency Assessment Model Compared.*

IAA. (2004). *A Global Framework for Insurer Solvency Assessment.*

KPMG. (2002). *Study into the Methodologies to Assess the Overall Financial Position of an Insurance Undertaking from the Perspective of Prudential Supervision.*