

## ☞ 정부의 재난보험시장 참여

- 각국 정부는 오래 전부터 자연재해, 테러리즘 등 대재해 리스크 관리를 위해 재난보험시장에 적극적으로 참여함

손실원인	공사협력 재난보험 프로그램
자연재해	우리나라(농작물재해, 2001; 풍수해, 2006; 양식수산물재해, 2008), 미국(홍수, 1968), 영국(홍수, 2016), 프랑스(거대자연재해, 1982), 플로리다(허리케인, 1993), 뉴질랜드(지진, 1993), 캘리포니아(지진, 1996), 일본(지진, 1966), 노르웨이(1990), 터키(지진, 1999), 아이슬란드(1975), 중국(지진, 2015), 대만(지진, 2002) 등
테러리즘	미국(2002)·영국(1993)·프랑스(2002)·독일(2002)·호주(2003)·벨기에(2008)·덴마크(2010)·네덜란드(2003)·인도(2002)·러시아(2001)·이스라엘(1941)·오스트리아(2002)·핀란드(2008), 남아프리카(테러, 폭동, 정치적 소요, 1979) 등
모두	스페인(이상재해, 1953)

## 📄 정부의 재난보험시장 참여

- 각국 정부는 오래 전부터 자연재해, 테러리즘 등 대재해 리스크 관리를 위해 재난보험시장에 적극적으로 참여함

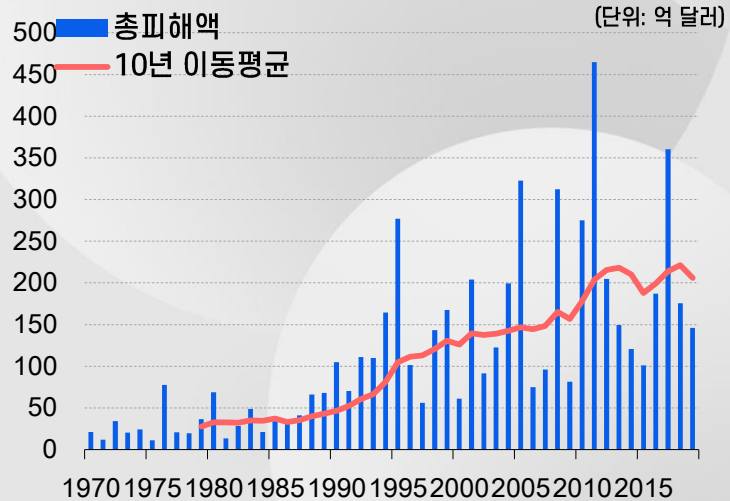
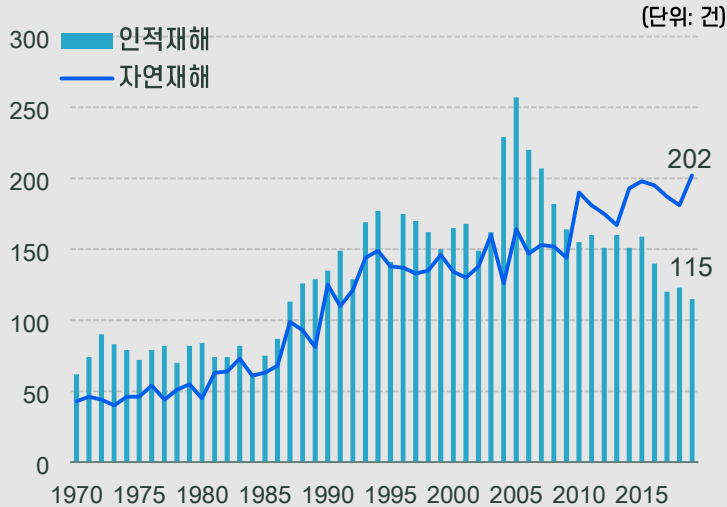
손실원인	공사협력 재난보험 프로그램
자연재해	우리나라(농작물재해, 2001; 풍수해, 2006; 양식수산물재해, 2008), 미국(홍수, 1968), 영국(홍수, 2016), 프랑스(거대자연재해, 1982), 플로리다(허리케인, 1993), 뉴질랜드(지진, 1993), 칠레(지진, 1999), 아이슬란드(1975), 중국(지진, 2015), 대만(지진, 2002) 등
테러리즘	네덜란드(2003)·인도(2002)·러시아(2001)·이스라엘(1941)·오스트리아(2002)·핀란드(2008), 남아프리카(테러, 폭동, 정치적 소요, 1979) 등
모두	스페인(이상재해, 1953)

**Q1. 정부가 재난보험시장에 왜 참여할까?**

**Q2. 정부는 재난보험시장에서 어떠한 역할을 수행할까?**

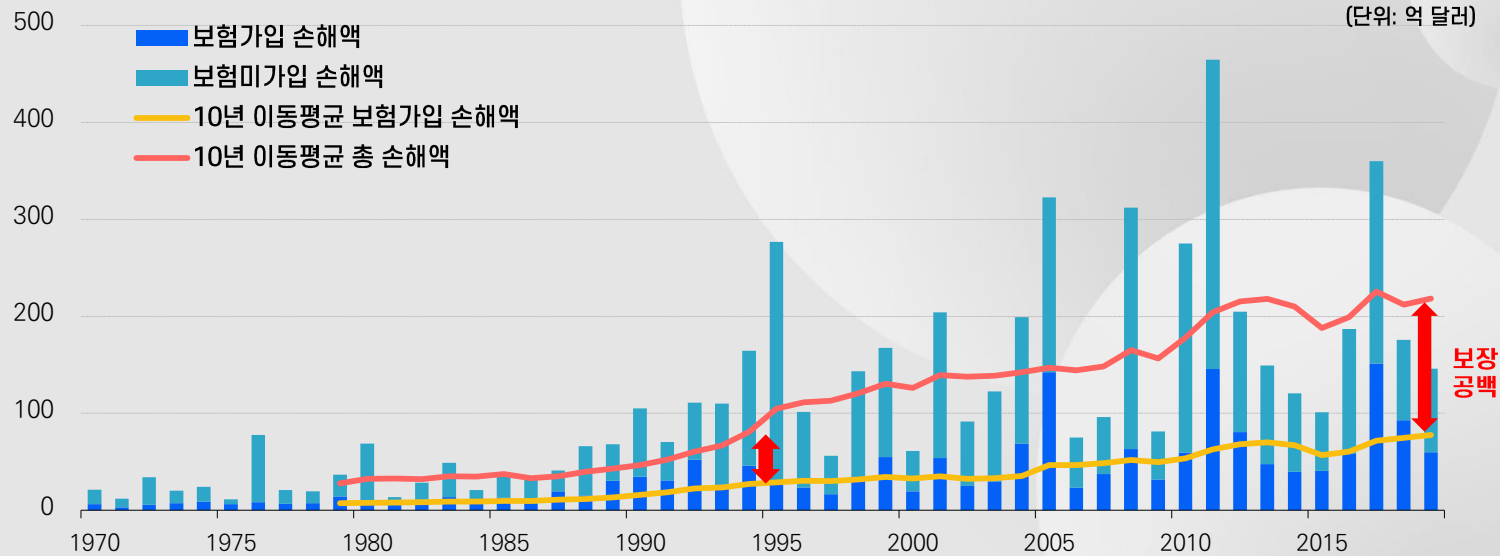
## ☞ 대재해로 인한 경제적 손실, 1999년 이후 연평균 5%씩 증가

- 기후변화, 도시화, 국가간 이동 및 교역 증가, 디지털화 등으로 인해 거대자연재해, 테러리즘, 감염병, 사이버 테러리즘과 같은 거대재해 발생 가능성 증가



## 02 정부가 재난보험시장에 왜 참여할까? ② 보장공백

# 1990년 이후 세계적으로 대재해에 대한 보장공백이 큰 폭으로 확대되어 대재해 손실의 약 63%가 보장공백



## 📄 재난보험 시장이 정상적으로 작동하지 않음

수요: 과소수요

착한 사마리아인 딜레마	무상지원에 대한 기대심리, 이는 보험수요에 부정적인 영향을 미침
불확실한 손실 선호 (전망이론)	사람들은 불확실한 이익보다는 확실한 이익을 선호하고, 확실한 손실보다는 불확실한 손실을 선호하는 경향이 있음
감정 휴리스틱	위험한 상황에 대한 반응 및 그에 관한 의사결정은 감정의 영향을 직접 받으며, 감정의 영향은 저빈도 고심도 재해에서 두드러짐

## 재난보험 시장이 정상적으로 작동하지 않음

수요: 과소수요	
착한 사마리아인 딜레마	무상지원에 대한 기대심리, 이는 보험수요에 부정적인 영향을 미침
불확실한 손실 선호 (전망이론)	사람들은 불확실한 이익보다는 확실한 이익을 선호하고, 확실한 손실보다는 불확실한 손실을 선호하는 경향이 있음
감정 휴리스틱	위험한 상황에 대한 반응 및 그에 관한 의사결정은 감정의 영향을 직접 받으며, 감정의 영향은 저빈도 고심도 재해에서 두드러짐

공급: 부보불가		
부보가능성 기준		
계리적 측면	리스크의 불확실성	측정가능 해야 한다
	손실발생의 무작위성	손실발생은 우연, 독립적이어야 한다
	손실노출도(빈도)	동질위험을 가진 다수가 존재해야 한다
	최대가능손실	관리가능 해야 한다
	사고당 평균손실(심도)	적정해야 한다
시장 측면	정보비대칭	과도하지 않아야 한다
	보험료	적정하고 합리적인 수준이어야 한다
사회적 측면	보상한도	수용가능 해야 한다
	공공정책	사회적 가치에 부합해야 한다
	법적 제한	법적으로 담보를 허용해야 한다

## 재난보험 시장이 정상적으로 작동하지 않음

수요: 과소수요	
착한 사마리아인 딜레마	무상지원에 대한 기대심리, 이는 보험수요에 부정적인 영향을 미침
부합성	기대효용이론에 따른 합리적 수준보다 낮은 보험수요 (인생이론)
감정 휴리스틱	위험한 상황에 대한 반응 및 그에 관한 의사결정은 감정의 영향을 직접 받으며, 감정의 영향은 저빈도 고심도 재해에서 두드러짐

공급: 부보불가		
부보가능성 기준		
계리적	리스크의 불확실성	측정가능 해야 한다
	손실발생의 무작위성	손실발생은 우연, 독립적이어야 한다
	손실노출도(빈도)	동질위험을 가진 다수가 존재해야 한다
	리스크의 불확실성 및 상호의존성 ⇒ 부보불가	
시장 측면	정보비대칭	과도하지 않아야 한다
	보험료	적정하고 합리적인 수준이어야 한다
	보상한도	수용가능 해야 한다
사회적 측면	공공정책	사회적 가치에 부합해야 한다
	법적 제한	법적으로 담보를 허용해야 한다

재난보험시장  
형성 어려움  
(보장공백)



## 04 정부가 재난보험시장에 왜 참여할까? ④ 정부의 위험경감전략

정부는 왜  
재난피해 회복에  
참여할까?



정부는 왜  
보험을 통해  
재난피해 회복에  
참여할까?

재난 구호·복구·재건을 위한 정부의 적극적인 사전·사후적 지원은 경제성장의 촉매로 작용

- 재난 ⇒ 직접적인 인적·물적 손실, 가계·기업의 소득 및 수요 감소, 공급망 파괴 및 자산손실에 따른 생산 감소, 빈곤 및 자산불균등 심화 등 ⇒ 정부 지원(재투자) 불가피
- 재난은 재투자의 촉매제로 작용, 자본축적의 생산성 향상 ⇒ 경제성장 유도

무상지원	보험
<ul style="list-style-type: none"><li>• 착한 사마리아인 딜레마</li><li>• 정치적 남용 가능성</li><li>• 정부 및 산하기관의 사전·자율적인 피해경감유인 약화</li><li>• 신속지원 및 온전한 손실보전 불가</li><li>• 다빈도 저심도 재해에 적합</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• 신속지원 및 온전한 손실보전 가능</li><li>• 정부입장에서는 재난자금조달수단이자 위험경감전략</li><li>• 타 지원수단 대비 기회비용 높음</li><li>• 저빈도 고심도 거대재해에 적합</li></ul>



## 02 정부는 재난보험시장에서 어떠한 역할을 수행할까?

📄 재난보험 공사협력 모형은 정부의 가치사슬 참여방식에 따라 5가지로 구분 가능함

원보험자

재보험자

지급보증자

유동성제공자

그림자지원



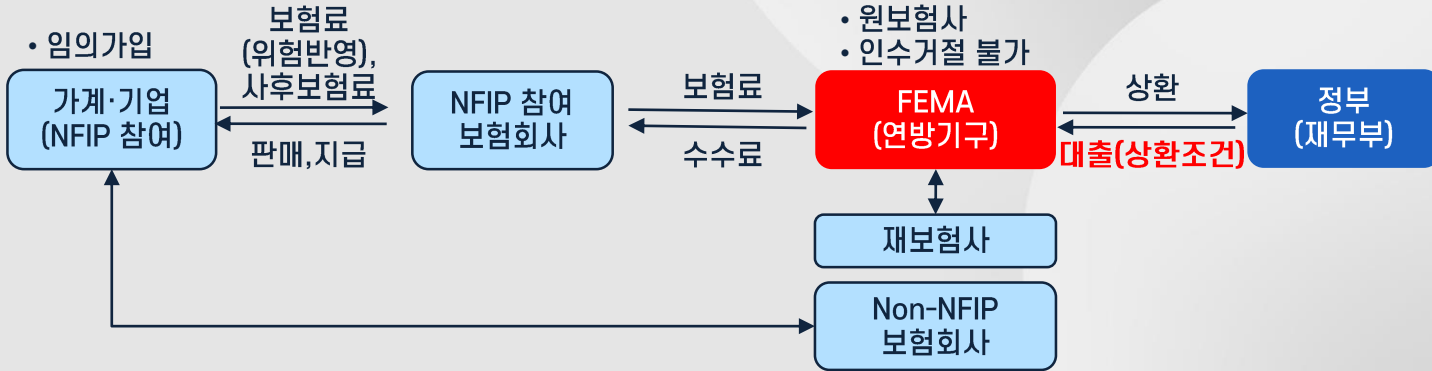
정부의 적극적 개입

## 02 정부는 재난보험시장에서 어떠한 역할을 수행할까? ① 원보험자

### 원보험자

- 보험회사가 위험을 보유하지 않고, 정부 또는 정부재원으로 설립된 특별기구가 원보험자로서 재난위험을 인수하는 방식
  - 보험회사는 주로 수수료를 대가로 판매·계약관리·손해사정·지급 업무를 처리함
  - 자국 보험산업의 인수역량 부족 또는 인수 기피 시 도입 ⇒ 출구전략 부재 시 자국 보험산업 경쟁력 약화 가능성 존재
- 사례: 미국(홍수), 뉴질랜드(지진), 스페인(이상재해)

### 미국 홍수보험

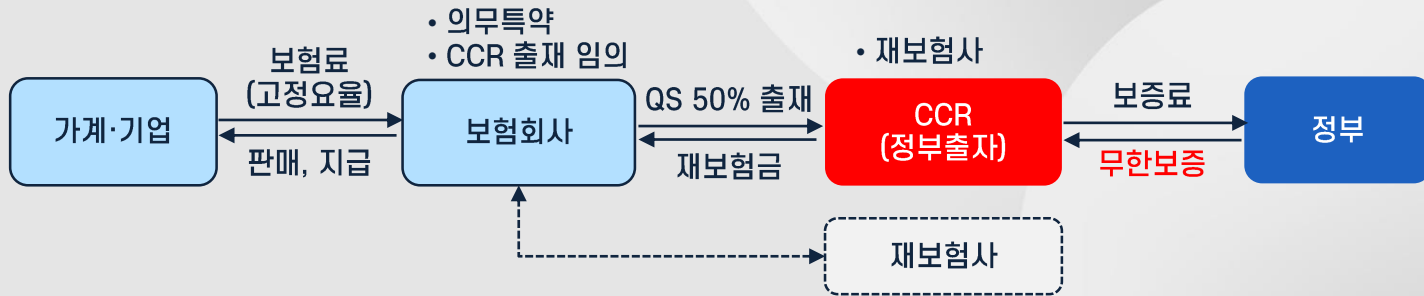


## 02 정부는 재난보험시장에서 어떠한 역할을 수행할까? ② 재보험자

### 재보험자

- 보험회사가 인수한 위험의 일부를 정부가 비례방식, 비비례방식, 또는 혼합방식으로 수재하는 모형
  - 세계 재보험시장의 불안전성으로 인해 대재해 발생 시 재보험시장의 경성화, 재보험 공급 중단 → 정부의 재보험 공급
  - 정부의 책임한도, 재보험료 부과방식(사전, 사후), 재보험료의 보험수리적 공정성, 보험회사의 출재의무 등을 달리 설계 가능
- 사례: 우리나라(풍수해), 프랑스(거대자연재해), 미국·프랑스·독일·호주(테러)

### 프랑스 거대자연재해 보험

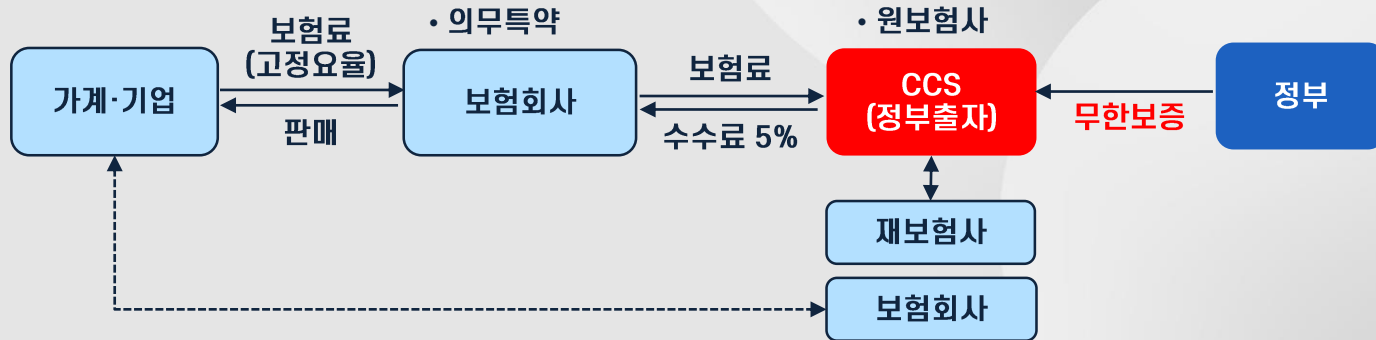


## 02 정부는 재난보험시장에서 어떠한 역할을 수행할까? ③ 지급보증자

### 지급보증자

- 정부가 명시적으로 재난손실에 대한 지급을 보증하는 방식
- 재난위험을 인수하는 특수기구가 그 의무를 제대로 수행할 것임을 시장에 확인시켜 주는 수단으로 채택  
→ 원보험자·재보험자·유동성제공자 모형과 결합
- 정부의 지급보증은 상환조건부 여부에 따라 단기 유동성 또는 (재)재보험의 성격을 가지며, 지급보증은 유·무한으로 설정 가능
- 사례: 미국(홍수), 프랑스(거대자연재해), 스페인(이상재해), 뉴질랜드(지진), 미국·영국·호주 (테러)

### 스페인 이상재해보험

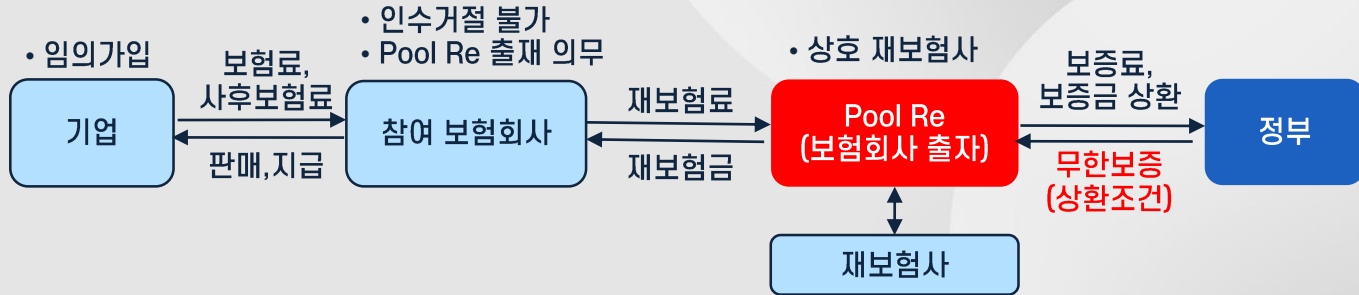


## 02 정부는 재난보험시장에서 어떠한 역할을 수행할까? ④ 유동성제공자

### 지급보증자

- 정부가 위험을 보유하지 않은 채, (재)보험회사의 지급불능 시 상환조건부로 단기 유동성을 제공하는 방식 ⇒ (재)보험회사가 모든 위험 보유
  - 보험회사의 일시적인 자금압박 완화, 거대손실을 장기에 걸쳐 평활화 가능
  - 차입금 상환을 위해 계약자에게 사후적으로 추가보험료 부과·징수 ⇒ 보험집단의 자체재원조달
- 사례: 영국(테러)

### 스페인 이상재해보험

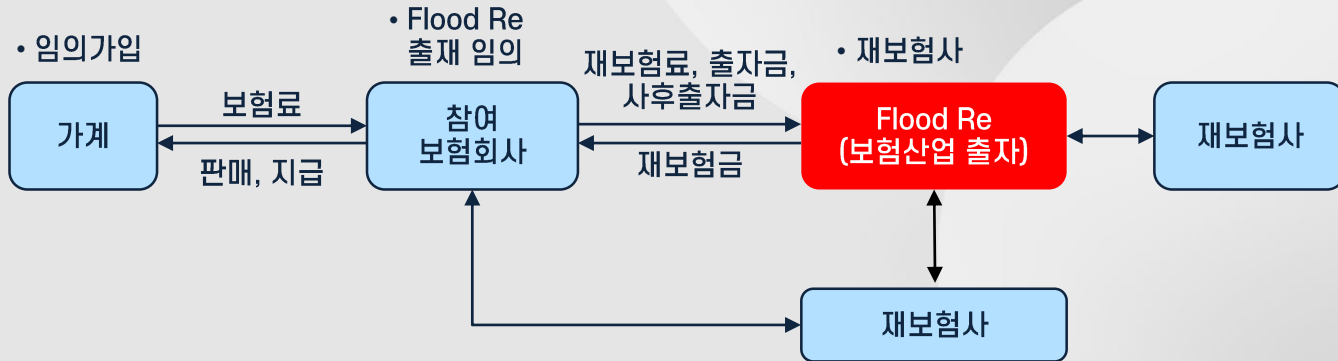


## 02 정부는 재난보험시장에서 어떠한 역할을 수행할까? ⑤ 그림자지원

### 그림자지원자

- 정부가 재난위험 보유 또는 단기 유동성 제공에 참여하지 않은 채, 효율산정, 의무화 여부 및 방식 등 공사협력 재난보험 프로그램 설계 및 제도화에만 개입하는 방식
- 보험회사의 재난위험 인수·보유를 원칙으로 하되, 고위험물건은 별도의 PGE를 설립하여 보험업계가 공동으로 관리할 필요가 있는 경우 적합
- 사례: 영국(홍수), 캘리포니아(지진)

### 스페인 이상재해보험



## 대재해리스크에 대비한 정부의 보험시장 개입

- 시장 매커니즘의 정상적인 작동을 위한 이행과정 ⇒ 공사협력 재난보험은 시장기능 회복에 방점을 두고 설계 필요

## 📄 대재해리스크에 대비한 정부의 보험시장 개입

- 시장 매커니즘의 정상적인 작동을 위한 이행과정  
⇒ 공사협력 재난보험은 시장기능 회복에 방점을 두고 설계 필요

## 📄 주요국 정부의 퇴각 시나리오

- ① 공사협력 프로그램 운영 및 시장 상황을 주기적으로 검토하여 갱신여부 결정
- ② 보험회사의 위험보유 점진적 확대(정부의 위험보유분 축소)
- ③ 재보험시장 및 자본시장에 위험 전가
- ④ 유사담보에 대한 민영보험회사의 자체 상품 개발 및 판매 기회 제공



# 재난보험 공사협력 배경 및 모형

## 정부가 재난보험시장에 왜 참여할까?

- 기대효용이론에 따른 합리적 수준보다 낮은 보험수요  
+ 대재해리스크의 불확실성 및 상호의존성으로 인한 보험담보 공급 한계  
= 보장공백

## 정부는 재난보험시장에서 어떠한 역할을 수행할까?

- 원보험자, 재보험자, 지급보증자, 유동성제공자, 그림자지원
- 공사협력 재난보험은 시장기능 회복에 방점을 두고 설계 필요  
⇒ 출구전략과 함께 정부의 역할을 단력적으로 조정 필요