

초위험 사회의 새로운 안전망, 한국형 포용보험 도입 방안과 과제: 패널토론 주요 내용¹⁾

요 약

포용보험은 사회공헌 활동이 아닌 국민의 생활위험을 관리하는 보험 본업의 기능이자, 누구나 예상치 못한 위험으로부터 최소한의 보호를 받도록 하는 금융안전망으로 접근할 필요가 있음. 이에 보험산업은 보장영역을 신용보장에서 기후·재난, 저출산·고령화 등 생활위험 전반으로 넓히고, 사후 보상을 넘어 예방·회복 지원까지 역할을 확대해야 함. 합리적인 위험평가와 도덕적 해이 관리를 바탕으로 보험원리를 유지하는 가운데, 소비자가 보장을 실제로 인지·활용·유지할 수 있도록 전달체계를 개선해야 함. 아울러 공공과 민간의 역할 분담을 통해 지속 가능한 포용보험시장을 조성하되, 포용보험 재단·인증제 등 새로운 제도의 도입은 사회적 합의와 충분한 검토를 거쳐 신중하게 추진할 필요가 있음

- 포용보험은 부수적인 사회공헌 활동이 아닌, 국민의 생활위험을 관리하고 위험공동체를 유지하기 위한 보험 본업의 과제로 접근해야 함
 - 포용보험은 단순한 취약계층 지원 수단이 아니라 위험공동체를 유지·확대하는 보험 고유의 위험관리 기능이자, 누구나 예상치 못한 위험으로부터 최소한의 보호를 받도록 하는 금융안전망임
 - 따라서 일시적으로 직접적인 지원을 제공하는 민생대책이 아니라, 금융시스템 및 인프라를 포용적으로 개편하는 과정으로 접근해야 함
 - 보험은 실직·질병 등으로 경제적 어려움에 처했을 때 고금리 대출과 추가 채무로 이어지는 악순환을 방지하고 생활 회복을 돕는 수단이라는 점에서, 재무적 회복탄력성을 높이는 금융포용이자 금융 소비자 보호의 실현 수단임
- 보험산업은 생활위험 전반으로 보장영역을 넓히고, 사후 보상을 넘어 위험 예방, 피해 복구와 일상 회복 지원까지 역할을 확대해야 함

1) 본고는 보험연구원에서 개최된 KIRI 세미나 「초위험 사회의 새로운 안전망: 한국형 포용보험 도입 방안과 과제」(2026. 7. 23.) 패널 토론 주요 내용을 요약·정리한 것임

- 보장영역은 신용보장에 한정하지 않고, 기후·재난 위험에 대한 회복 지원형 보장으로 확대함과 동시에 저출산·고령화 위험 등 새로운 생활위험을 발굴하고 보장하려는 노력이 필요함
 - 보험업계는 경기도 기후보험, 폭염으로 인한 건설현장 일용직 근로자의 소득 공백을 보장하는 제주도 지수형 기후보험 등 새로운 위험에 대응하는 상품을 개발 중이며, 고령층 치매 관련 배상책임, 전자 금융사기 등으로 보장을 확대할 예정임

○ 포용보험은 보험 접근성을 높이되, 합리적인 위험평가와 적절한 위험집단의 형성을 통해 보험원리가 훼손되지 않도록 해야 함

- 취약계층과 특수직업 종사자는 위험 측정에 필요한 정보가 부족해 보험료가 높게 책정되고 가입이 어려울 수 있으므로, 대안 정보를 활용해 위험을 합리적으로 측정하는 방안을 개발할 필요가 있음
- 상품은 계층별·조건별로 가입요건을 복잡하게 만들기보다 취약계층을 폭넓고 보편적으로 포괄할 수 있도록 설계하는 것이 필요함
- 그러나 위험을 지나치게 세분화하면 위험도가 낮은 집단과 높은 집단이 위험을 공동으로 부담하는 위험 공동체 기능이 약화될 수 있으므로, 적절한 위험집단의 범위를 고민해야 함
- 무조건적인 지원이나 판매 확대를 추진하기보다는 역선택과 도덕적 해이를 관리하면서 실제로 보장이 필요한 사람에게 적절한 보장을 제공하도록 설계해야 함

○ 상품 공급과 가입 확대 못지않게 소비자가 보장을 이해하고 유지하며 실제로 활용할 수 있는 전달체계를 구축해야 함

- 취약계층을 대상으로 한 보험과 소액단기보험 등이 이미 다양하게 공급되고 있어, 상품 접근성보다 수요자 관점에서 활용 가능성을 높이는 환경 조성이 중요함
 - 실제로 가입 사실이나 보장내용을 인지하지 못해 보험금을 청구하지 못하는 사례가 발생하고 있어, 보험 용어와 청구절차를 개선할 필요가 있음
- 디지털 간편 가입을 확대하되 고령자와 정보 취약계층을 위해 대면 상담과 청구 지원을 병행하는 디지털·대면 결합형 전달체계가 필요함
- 대출·채무조정·보험·저축을 개별적으로 지원하기보다 개인의 재무 상황을 진단하고 필요한 상품·제도를 연결하는 통합 지원체계를 검토하고, 경제적 위기에 처한 소비자가 기존 보험을 해약하지 않고 유지할 수 있도록 지원할 필요가 있음

○ 공공과 민간은 역할을 분담하여 데이터·위험 분담·공동 인프라를 바탕으로 지속 가능한 포용보험시장을 조성해야 함

- 무상가입·보험료 경감·사회공헌 사업은 초기 수요를 발굴하는 마중물 역할에 그치므로, 정책의 중심을 데이터 축적, 위험 분담, 공동 인프라 구축 등 시장 형성 지원으로 전환해야 함
- 민간이 단독으로 부담하기 어려운 위험은 공적 영역이 분담하되, 무상가입보다는 정부 지원을 통해 취약 계층이 민간 보험시장에 편입되어 지속적으로 보장받는 구조를 마련해야 함
 - 정부의 보험료 지원과 민간의 상품 운영을 결합하고 법적·제도적 기반을 갖추으로써 지속 가능한 구조로 운영하고 있는 사례가 있음(예: 농업인안전보험)
- 대상 집단과 위험 특성에 맞는 상품 설계와 충분한 가입자 확보를 통해 일부 영역에서는 자생적 수익 모델 구축도 가능함
 - 동남아시아의 오토바이보험은 젊은 층이 디지털 채널로 저렴하게 가입하고 다수 계약을 확보함으로써 위험분산과 수익성을 함께 달성하고 있음

○ 포용보험 활성화를 위한 제도적 지원 차원에서 기존 규제의 조정은 검토할 수 있으나, 전담 재단이나 인증제 등 새로운 제도의 도입은 신중하게 추진해야 함

- 보험회사의 지급여력 규제 조정과 소액단기보험회사에 대한 자본규제 유연화는 포용보험의 위험 특성과 제도적 필요성이 확인되는 범위에서 검토할 수 있음
- 포용보험 재단은 포용보험의 정의와 적용대상, 보장할 위험과 인수 규모를 명확히 하고, 재단의 역할 범위에 대한 사회적 합의와 법적·제도적 검토가 선행되어야 함
 - 특히 재단이 정부 지원을 받거나 공적 기금을 관리하는 경우, 공공기관 지정 가능성, 의사결정의 기동성, 책임성과 감독체계 등 법적·제도적 쟁점을 함께 검토해야 함
- 포용보험 인증제는 상품 출시 단계의 형식적 요건보다 가입 유지, 보장 수준, 보험금 지급 등 실제 성과를 기준으로 사후 평가하는 방식이 적절할 수 있음
 - 다만 상품별로 위험과 계약구조가 달라 단일 기준을 기계적으로 적용하거나 실태평가의 가점 수단으로 활용은 부작용이 있을 수 있으므로, 충분한 시범운영과 검증이 필요함

○ 종합하면, 포용보험의 확대 필요성에는 공감하지만, 포용성 확대와 보험원리·시장 지속 가능성을 함께 지키는 제도 설계가 핵심과제로 제시됨

이재연 연구위원
jaeyeonl@kiri.or.kr

Inclusive Insurance as a New Safety Net: Highlights from the KIRI Panel Discussion¹⁾

ABSTRACT

Inclusive insurance should be considered an integral part of the insurance business rather than a form of social contribution. It should serve as a financial safety net against increasingly diverse risks, with coverage and insurers' roles expanding from compensation to prevention and recovery. This expansion should preserve sound insurance principles and market sustainability. Insurers need appropriate risk assessment and effective management of adverse selection and moral hazard, and simpler ways for consumers to understand and use their coverage. The public and private sectors should play complementary roles, while new institutional arrangements should be introduced cautiously after sufficient review and social consensus.

1. Inclusive Insurance as Part of the Core Insurance Business

Inclusive insurance should be considered part of the core insurance business rather than a form of social contribution. It serves as a basic financial safety net against unexpected risks, helping households recover from financial hardship. In this sense, it can strengthen financial resilience and contribute to financial inclusion and consumer protection.

Prevention and recovery services should be designed as part of insurers' risk management function, helping reduce the frequency and severity of losses and

¹⁾ This brief summarizes the panel discussion at the KIRI seminar on inclusive insurance held on July 23, 2026.

improve the effectiveness of insurance coverage. This includes covering climate and disaster risks as well as emerging risks associated with low birth rates and population aging.

Some of this shift is already underway. Insurers are developing products for emerging risks, such as climate insurance in Gyeonggi Province and index-based insurance in Jeju Province covering income losses during periods of extreme heat, and coverage for dementia-related liability and digital financial fraud.

2. Widening Access While Preserving Insurance Principles

Inclusive insurance should expand access without undermining the basic principles of insurance. The challenge is that vulnerable groups and workers in certain occupations can be difficult to underwrite because insurers often lack sufficient information to assess their risks. Using alternative data sources could improve risk assessment and extend coverage to groups that are currently underserved or difficult to insure. Products should also be designed to reach vulnerable groups more effectively rather than rely on complex eligibility requirements. At the same time, risk pools need to remain broad enough to preserve risk sharing. Excessive segmentation can weaken the pooling function, so coverage should expand while adverse selection and moral hazard remain effectively managed.

Expanding access also means ensuring that consumers can understand and use their coverage. A range of products for vulnerable groups, including micro-insurance and short-term insurance, is already available, but some consumers are unaware of their coverage or find the claims process difficult to navigate. Insurance terminology and claims procedures need to be clearer and easier to use. Digital enrollment should be complemented by face-to-face support for those who need it, particularly older adults and people with limited access to information. A more integrated

approach to lending, debt restructuring, insurance, and savings could also help consumers better manage financial difficulties while keeping their coverage.

3. Building a Sustainable Inclusive Insurance Market

The public and private sectors should play complementary roles in building a sustainable inclusive insurance market. Free insurance, premium reductions, and CSR initiatives can help generate initial demand, but policy support should focus on data, risk sharing, and common infrastructure that can support a sustainable market.

Where private insurers may struggle to bear certain risks on their own, public support can help bring vulnerable groups into the private insurance market. Agricultural workers' safety insurance provides one example, combining government premium support with private insurance. Where products can achieve sufficient scale for effective risk pooling and commercial viability, inclusive insurance may operate without continued public support. Motorcycle insurance in Southeast Asia illustrates how digital distribution can bring low-cost coverage to large customer pools and support commercially sustainable models.

Building a sustainable market may also require changes to existing regulations. In particular, solvency and capital requirements for insurers offering micro-insurance and short-term insurance could be reviewed to ensure that prudential requirements are proportionate to their risk profiles. Such adjustments could support broader insurer participation while maintaining appropriate prudential standards.

Creating new institutions, however, would require a more cautious approach. A proposed foundation dedicated to inclusive insurance would need a clearly defined role and mandate, supported by broad social consensus and careful legal and institutional review. A certification system could also be considered, but its value would depend on how it is designed. Rather than focusing only on formal

requirements at the product launch stage, it could assess how products perform in practice, including coverage retention, adequacy of protection, and claims payment. Because insurance products differ in their risks and contract structures, any certification system should be tested before wider adoption.

4. Conclusion

The key challenge is to broaden access while preserving sound insurance principles and market sustainability. This requires broader coverage, a delivery system that allows consumers to understand and use their insurance, and complementary roles for the public and private sectors. New institutional arrangements may support these efforts, but they should be introduced cautiously after sufficient review and social consensus.

Jaeyeon Lee, Research Fellow
jaeyeonl@kiri.or.kr